

Jaki jest dalszy harmonogram nakładania na kolejne (jakie?) kategorie podmiotów obowiązku przekazywania danych w formacie JPK.

Obowiązek przekazywania plików JPK na żądanie obejmuje pozostałe podmioty tj. mikro, małe i średnie z dnia 1 lipca 2018 r. Miesięczne przekazywanie bez wezwania organu „Ewidencji zakupu i sprzedaży” w formie pliku JPK będzie [VAT](#) miesięcznie: małe i średnie – 1 stycznia 2017, mikro – 1 stycznia 2018.

Które jednostki sektora finansów publicznych (spośród wymienionych w art. 9 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych) mają obowiązek przekazywania danych w formacie JPK i od kiedy?

20 czerwca 2016 r. Minister Finansów wydał interpretację ogólną przepisów prawa podatkowego znak: PK4.8012.55.2016. Interpretacja dotyczy stosowania przepisów:

- art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 846) w związku z art. 82 § 1b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.) oraz art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r. poz. 710), w brzmieniu nadanym ww. ustawą nowelizującą z dnia 13 maja 2016 r.,
- art. 29 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1649 oraz z 2016 r. poz. 846) w związku z art. 193a Ordynacji podatkowej.

W interpretacji ogólnej zostały rozstrzygnięte wątpliwości dotyczące obowiązków przekazywania [danych](#) w postaci JPK oraz przesyłania informacji o ewidencji VAT zawarte w ww. pytaniach.

[Jednolity Plik Kontrolny - interpretacja ogólna Ministra Finansów](#)

W jakich sytuacjach (postępowaniach, procedurach) organy podatkowe i organy kontroli skarbowej mogą zażądać przekazania ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych w formacie JPK? I jaki będzie termin wyznaczony podatnikom i przedsiębiorcom na przekazanie plików JPK?

Organy podatkowe mogą żądać przekazania plików JPK w ramach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej lub czynności sprawdzających (odpowiednio art. 193a § 1, art. 287 § 1 pkt 3 i art. 193a § 1 w zw. z art. 280 Ordynacji podatkowej). Organy podatkowe mogą także żądać przekazania plików JPK w ramach czynności sprawdzających u kontrahentów podatnika wykonujących działalność gospodarczą w związku z postępowaniem podatkowym lub kontrolą podatkową (art. 274c § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej).

Określenie terminu przekazania plików JPK na żądanie następuje zgodnie z ogólnymi zasadami postępowania dowodowego. Organ podatkowy może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodu będącego w jej posiadaniu (art. 189 § 1 Ordynacji podatkowej). Termin ustala się uwzględniając charakter dowodu i stan postępowania, przy czym **nie**

może on być krótszy niż 3 dni (art. 189 § 2 Ordynacji podatkowej).

Jakie sankcje grożą podmiotom zobowiązanym do przekazywania danych w formie JPK, które wbrew obowiązкови nie prześlą ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych w formie JPK na żądanie organów podatkowych i organów kontroli skarbowej lub prześlą je w [sposób](#) wadliwy (np. w formie niezgodnym ze strukturami logicznymi JPK).

W związku z bezzasadnym nieprzekazaniem lub nieterminowym przekazaniem plików JPK na żądanie może być nałożona kara porządkowa w wysokości do 2800 zł. Jeśli podatnik nie może w terminie określonym przez organ podatkowy przekazać pliku JPK powinien o tym poinformować ten organ wskazując przyczyny niedotrzymania terminu oraz wskazać termin, w którym wypełni obowiązek.

Jakie sankcje grożą podatnikom VAT zobowiązanym do przekazywania informacji o prowadzonej przez nich ewidencji VAT w formie JPK, którzy wbrew obowiązкови nie będą przekazywać tej informacji lub prześlą ją w sposób wadliwy (np. w innym formie niż JPK)?

Za powyższe grożą sankcje przewidziane Kodeksem karnym skarbowym na zasadach ogólnych.

Zobacz również:

- [Odpowiedzialność za naruszenia obowiązku dostarczenia danych w formie JPK](#)

Czy wg informacji posiadanych przez Ministerstwo Finansów jednostki sektora finansów publicznych (w szczególności, choć nie wyłącznie chodzi mi o jednostki samorządu terytorialnego) są przygotowane do wdrożenia u siebie JPK? Z niektórych doniesień medialnych wynika, że te jednostki nie są gotowe na wdrożenie JPK. Czy w tym kontekście są prowadzone [prace](#) legislacyjne mające przesunąć termin wejścia w życie przepisów dot. JPK w odniesieniu do tych jednostek?

Nie są prowadzone prace dotyczące ewentualnego przesunięcia wejścia w życie przepisów dotyczących JPK.

Czy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej wprowadzany ustawą z 13 maja 2016 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw przeszedł całą procedurę legislacyjną w Sejmie (3 czytania)?

Regulacje art. 82 § 1b ustawy Ordynacja podatkowa oraz przepis przejściowy art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. zostały wprowadzone w drodze poprawki poselskiej w trakcie prac Komisji Finansów Publicznych (w Podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego) po pierwszym czytaniu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 367).

Czy publikowanie struktur logicznych JPK nie w formie normatywnej a jedynie w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa [Finansów](#) jest zgodne z Konstytucją, a w szczególności z art. 87 ust. 1 Konstytucji, który wskazuje katalog źródeł

powszechnie obowiązującego prawa, w którym są jedynie Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia?

Opublikowanie struktur logicznych w BIP Ministerstwa Finansów jest zgodne z Konstytucją, w tym z art. 87 ust. 1 Konstytucji. Należy zwrócić uwagę, że art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej stanowi ustawową podstawę do opublikowania tych struktur w BIP Ministerstwa Finansów.

Czy Ministerstwo Finansów planuje opublikować jeszcze inne struktury logiczne JPK niż dotychczas opublikowane na stronie <http://www.mf.gov.pl/kontrola-skarbowa/dzialalnosc/jednolity-plik-kontrolny>? Jeżeli tak, to jakie i kiedy zostaną opublikowane?

Zgodnie z wyjaśnieniami Ministerstwa Finansów będą publikowane paragony oraz ewidencja i dowody dla podatku akcyzowego.

Czy podatnicy, którzy nie są przedsiębiorcami (np. fundacje, jednostki samorządu terytorialnego, uczelnie publiczne, związki wyznaniowe), a księgi podatkowe przy użyciu programów komputerowych, będą mieli obowiązek przesyłania danych w formie JPK? Jeżeli tak, to czy już od 1 lipca 2016 r.?

Wątpliwości w tym zakresie zostały wyjaśnione w interpretacji ogólnej Ministra Finansów z 20 czerwca 2016 r. znak: PK4.8012.55.2016.

[Jednolity Plik Kontrolny - interpretacja ogólna Ministra Finansów](#)

Kiedy zostanie wydane rozporządzenie ministra finansów w sprawie sposobu przesyłania za pomocą środków komunikacji elektronicznej ksiąg oraz wymagań technicznych dla informatycznych nośników danych, na których księgi mogą być zapisane i przekazywane? Jakie zmiany zaistnieją w tym rozporządzeniu w porównaniu do projektu opublikowanego na stronach Rządowego Procesu Legislacyjnego? *(Pytanie było zadane 10 czerwca 2016 r. i było jeszcze aktualne w przeddzień udzielenia odpowiedzi przez MF - przypisek redakcji).*

Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie sposobu przesyłania za pomocą środków komunikacji elektronicznej ksiąg podatkowych oraz wymagań technicznych dla informatycznych nośników danych, na których te księgi mogą być zapisane i przekazywane, zostało ogłoszone 29 czerwca 2016 r. w Dzienniku Ustaw – [pozycja 932](#).

Czy vacatio legis tego rozporządzenia będzie zdaniem MF wystarczające do przygotowania się podmiotów zobowiązanych od 1 lipca 2016 r. do przekazywania [ksiąg](#) podatkowych oraz dowodów księgowych w formacie JPK?

Vacatio legis ww. rozporządzenia będzie wystarczające. Zaznaczyć należy, że struktury logiczne zostały udostępnione w dniu 9 marca 2016 r. a specyfikacja interfejsów usług Jednolitego Pliku Kontrolnego – w dniu 23 maja 2016 r.

Wszystkie te podmioty (spełniające kryteria dla mikro-, małych i średnich przedsiębiorców) będą miały obowiązek przesyłania plików JPK **na żądanie** organów administracji skarbowej dopiero od 1 lipca 2018 r.

Natomiast podmioty te, które nie są przedsiębiorcami ale są czynnymi podatnikami VAT (i spełniają kryteria dla małych i średnich przedsiębiorców) już od 1 stycznia 2017 r. będą miały comiesięczny obowiązek przekazywania informacji o prowadzonej ewidencji VAT w formacie JPK_VAT.

reklama

Przy czym mikroprzedsiębiorcy i podatnicy VAT czynni niebędący przedsiębiorcami, a spełniający kryteria [zatrudnienia](#) średniorocznego oraz rocznego obrotu netto, przewidziane dla mikroprzedsiębiorców będą miały ten comiesięczny obowiązek (przesyłania JPK_VAT) dopiero od 1 stycznia 2018 r.

Jednak **podmioty (także te niebędące przedsiębiorcami), które nie mieszczą się w definicji mikro-, małych i średnich firm (czyli spełniają kryteria dla dużych przedsiębiorców) - wtedy mają obowiązek wdrożenia JPK już od 1 lipca 2016 r.**, zarówno jeżeli chodzi o comiesięczny obowiązek wysyłania informacji o ewidencji VAT, jak i obowiązek generowania JPK na żądanie organów administracji skarbowej.

W interpretacji wyraźnie wskazano na zasadność stosowania kryteriów zatrudnienia średniorocznego oraz rocznego obrotu netto, o których mowa w art. 104 – 106 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, **także do podmiotów, które nie mają statusu przedsiębiorcy.**

Zgodnie z interpretacją ogólną z 20 czerwca 2016 r.:

- okresy przejściowe, jakie przewidziane są w art. 6 ust. 2 ustawy nowelizującej z dnia 13 maja 2016 r. dla mikro-, małych i średnich przedsiębiorców, należy odpowiednio zastosować do podatników VAT obowiązanych do prowadzenia ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o podatku od towarów i usług, którzy nie mają statusu przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- okres przejściowy, jaki został przewidziany w art. 29 ustawy nowelizującej z dnia 10 września 2015 r. dla mikro-, małych i średnich przedsiębiorców, należy odpowiednio zastosować do podmiotów, które nie mają statusu przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Przypomnijmy, że zgodnie z art. 104-106 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej:

Mikroprzedsiębiorcą, zgodnie z jest przedsiębiorca, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych:

- 1) zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników oraz
- 2) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 2 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczyły równowartości w złotych 2 milionów euro.

Małym przedsiębiorcą jest przedsiębiorca, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych:

- 1) zatrudniał średniorocznie mniej niż 50 pracowników oraz
 - 2) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 10 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczyły równowartości w złotych 10 milionów euro,
- o ile nie spełnia niżej wskazanej definicji mikroprzedsiębiorcy.

Średnim przedsiębiorcą jest przedsiębiorca, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych:

- 1) zatrudniał średniorocznie mniej niż 250 pracowników oraz
 - 2) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 50 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczyły równowartości w złotych 43 milionów euro,
- o ile nie spełnia definicji mikroprzedsiębiorcy ani małego przedsiębiorcy.

Ustawa o swobodzie [działalności](#) gospodarczej nie definiuje wprost kategorii **dużych przedsiębiorców**. Powszechnie przyjmuje się jednak (twierdzi tak również Ministerstwo Finansów w wyjaśnieniach dot. JPK), że są to przedsiębiorcy przekraczający ustawowe progi (przynajmniej jeden z nich) przewidziane dla średniego przedsiębiorcy określone w art. 106 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej).

Dużymi przedsiębiorcami są zatem przedsiębiorcy, którzy w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych spełniali **przynajmniej jeden z następujących warunków**:

- 1) zatrudniali średniorocznie przynajmniej 250 pracowników lub
- 2) osiągnęli roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych przynajmniej w wysokości równowartości w złotych 50 milionów euro lub sumy aktywów ich bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat wyniosły przynajmniej wysokość równowartości w złotych 43 milionów euro.

Polecamy: [Jednolity Plik Kontrolny – praktyczny poradnik \(książka\)](#)

Poniżej pełna treść interpretacji ogólnej ministra finansów z 20 czerwca 2016 r. (znak: PK4.8012.55.2016):

Na podstawie art. 14a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.) - w celu zapewnienia jednolitego stosowania przepisów:

– art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 846) w związku z art. 82 § 1b ustawy z dnia 29

sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.) oraz art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r. poz. 710), w brzmieniu nadanym ww. ustawą nowelizującą z dnia 13 maja 2016 r.,

– art. 29 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1649 oraz z 2016 r. poz. 846) w związku z art. 193a Ordynacji podatkowej,

uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

1. Na podstawie przepisu art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej *osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, prowadzące księgi podatkowe przy użyciu programów komputerowych, są obowiązane, bez wezwania organu podatkowego, do przekazywania, za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy.*

Z powołanego przepisu wynika obowiązek przekazywania - bez wezwania organu podatkowego - przez osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, prowadzące księgi podatkowe przy użyciu programów komputerowych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o podatku od towarów i usług. Przepis art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2016 r.

Z kolei art. 109 ust. 3 ustawy o podatku od towarów i usług, w brzmieniu nadanym ustawą nowelizującą z dnia 13 maja 2016 r., stanowi, że *podatnicy, z wyjątkiem podatników wykonujących wyłącznie czynności zwolnione od podatku na podstawie art. 43 ust. 1 lub przepisów wydanych na podstawie art. 82 ust. 3 oraz podatników, u których sprzedaż jest zwolniona od podatku na podstawie art. 113 ust. 1 lub 9, są obowiązani prowadzić ewidencję zawierającą dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.*

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy nowelizującej z dnia 13 maja 2016 r. *informację, o której mowa w art. 82 § 1b ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, składa się za miesiące, które przypadają od dnia 1 lipca 2016 r.*

Przepis art. 6 ust. 2 ustawy nowelizującej z dnia 13 maja 2016 r. stanowi, że *do przekazywania informacji, o której mowa w art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej:*

1) za miesiące, które przypadają od dnia 1 lipca 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r., nie są obowiązani mali i średni przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.);

2) za miesiące, które przypadają od dnia 1 lipca 2016 r. do dnia 31 grudnia 2017 r., nie są obowiązani mikroprzedsiębiorcy w rozumieniu ustawy, o której mowa w pkt 1.

Cytowany art. 6 ust. 2 ustawy nowelizującej z dnia 13 maja 2016 r. przewiduje czasowe wyłączenie niektórych podmiotów spod obowiązku przekazywania informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o [podatku](#) od towarów i usług, nałożonego przepisem art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej.

Brzmienie przepisu art. 6 ust. 2 ustawy nowelizującej z dnia 13 maja 2016 r. odnosi się wprost wyłącznie do podmiotów mających status mikroprzedsiębiorców, małych lub średnich przedsiębiorców w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, natomiast art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej dotyczy wszystkich podatników VAT (osób prawnych, jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej oraz osób fizycznych) obowiązanych do prowadzenia ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o podatku od towarów i usług.

Wątpliwości może budzić stosowanie przepisu art. 6 ust. 2 ustawy nowelizującej z dnia 13 maja 2016 r. w odniesieniu do podatników VAT obowiązanych do prowadzenia ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o podatku od towarów i usług, ale nie mających statusu przedsiębiorców w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Co za tym idzie, wątpliwości może budzić moment powstania obowiązku, o którym mowa w art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej.

Z treści art. 6 ust. 2 ustawy nowelizującej z dnia 13 maja 2016 r. wynika, że **celem przepisu jest stopniowe wprowadzanie obowiązku**, o którym mowa w art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej, **bazując na kryteriach wielkości danego podmiotu i rozmiaru jego działalności**. To kryterium zostało określone przez powiązanie z zatrudnieniem średniorocznym oraz rocznym obrotem netto, o których mowa w art. 104 – 106 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. W zakresie wprowadzania obowiązku, o którym mowa w art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej istotny jest nie formalny status przedsiębiorcy, ale wielkość i rozmiar działalności podatnika VAT.

Ponieważ obowiązek, o którym mowa w art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej nie ogranicza się tylko do podmiotów mających status przedsiębiorcy, to przepis przejściowy wdrażający ten obowiązek także nie powinien być odnoszony tylko do podmiotów mających status przedsiębiorcy. Nawiązanie w treści art. 6 ust. 2 ustawy nowelizującej z dnia 13 maja 2016 r. do definicji mikro-, małego i średniego przedsiębiorcy ma tu jedynie pomocnicze znaczenie.

Wykładnia celowościowa i systemowa przepisu art. 6 ust. 2 ustawy nowelizującej z dnia 13 maja 2016 r. nakazuje odpowiednio stosować te same kryteria wdrożenia obowiązku także do tych podatników VAT, obowiązanych do prowadzenia ewidencji, którzy nie mają statusu

przedsiębiorcy. Brak statusu przedsiębiorcy nie czyni niemożliwym lub bezprzedmiotowym ustalenie u podatnika VAT, obowiązane do prowadzenia ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o [podatku](#) od towarów i usług, wielkości średniorocznego zatrudnienia oraz jego rocznego obrotu netto.

Przy dokonywaniu wykładni art. 6 ust. 2 ustawy nowelizującej z dnia 13 maja 2016 r. konieczne jest uwzględnienie zasady proporcjonalności określonej w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Istotą zasady proporcjonalności jest zestawienie celu regulacji z jej treścią, a więc ze środkami, przy użyciu których cel regulacji ma być osiągnięty. Proporcjonalność wymaga, aby podejmowane działania nadawały się do osiągnięcia zakładanego celu. Z tego powodu zasada proporcjonalności zakłada porównanie celu przepisu ze środkami, za pomocą których cel ten ma być osiągnięty oraz uzyskanie odpowiedzi na pytanie, czy środki przewidziane dla osiągnięcia danego celu odpowiadają doniosłości tego celu oraz czy są one konieczne dla jego osiągnięcia. Jeśli istnieje wybór pomiędzy środkami, które nadają się do osiągnięcia danego celu, należy wybierać środki najmniej restrykcyjne, niedogodności natomiast wynikające z ich zastosowania powinny pozostawać w odpowiedniej relacji do urzeczywistnianego celu.

Przyjęcie wykładni art. 6 ust. 2 ustawy nowelizującej z dnia 13 maja 2016 r., dopuszczającej **stosowanie kryteriów zatrudnienia średniorocznego oraz rocznego obrotu netto, o których mowa w art. 104 – 106 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, także do tych podatników VAT, obowiązanych do prowadzenia ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o podatku od towarów i usług, którzy nie mają statusu przedsiębiorcy**, uwzględnia zasadę proporcjonalności. Taka wykładnia pozwala na zrealizowanie celu zakładanego przy wprowadzaniu art. 6 ust. 2 ustawy nowelizującej z dnia 13 maja 2016 r., który sprowadza się do stopniowego wdrażania obowiązku, o którym mowa w art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej.

Reasumując, do podatników VAT obowiązanych do prowadzenia ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o podatku od towarów i [usług](#), nie mających statusu przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, należy odpowiednio zastosować okresy przejściowe, jakie przewidziane są w art. 6 ust. 2 ustawy nowelizującej z dnia 13 maja 2016 r. dla mikro-, małych i średnich przedsiębiorców.

2. Zgodnie z art. 193a § 1 Ordynacji podatkowej *w przypadku prowadzenia ksiąg podatkowych przy użyciu programów komputerowych, organ podatkowy może żądać przekazania całości lub części tych ksiąg oraz dowodów księgowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub na informatycznych nośnikach danych, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w § 2, wskazując rodzaj ksiąg podatkowych oraz okres, którego dotyczą. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych, z uwzględnieniem możliwości wytworzenia jej z programów informatycznych używanych powszechnie przez przedsiębiorców oraz automatycznej analizy danych, jest dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych (§ 2). Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, sposób przesyłania za pomocą środków komunikacji*

elektronicznej ksiąg podatkowych, części tych ksiąg oraz dowodów księgowych w postaci elektronicznej oraz wymagania techniczne dla informatycznych nośników danych, na których księgi, części tych ksiąg oraz dowody księgowe mogą być zapisane i przekazywane, uwzględniając potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa, wiarygodności i niezaprzeczalności danych zawartych w księgach oraz potrzebę ich ochrony przed nieuprawnionym dostępem (§ 3).

Obowiązek nałożony na podstawie art. 193a § 1 Ordynacji podatkowej dotyczy przesyłania, na żądanie organów podatkowych, całości lub części ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych w przypadku prowadzenia ksiąg podatkowych przy użyciu programów komputerowych. Art. 193a Ordynacji podatkowej wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2016 r.

W odróżnieniu od art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej, zakres podmiotowy art. 193a nie jest ograniczony do podatników VAT, a realizacja obowiązku w nim określonego następuje jedynie na żądanie organu.

Na podstawie art. 29 ustawy nowelizującej z dnia 10 września 2015 r., w brzmieniu nadanym ustawą nowelizującą z dnia 13 maja 2016 r., *mikroprzedsiębiorcy, mali i średni przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 12 w okresie od dnia 1 lipca 2016 r. do dnia 30 czerwca 2018 r. mogą przekazywać dane w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, na żądanie skierowane na podstawie art. 193a, art. 274c § 1 pkt 2 i art. 287 § 1 pkt 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz art. 287 § 1 pkt 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w związku z art. 31 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 4, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, a także art. 13b ust. 1 pkt 2 ustawy, o której mowa w art. 4, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.*

Celem tego przepisu jest stopniowe przygotowanie do realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 193a Ordynacji podatkowej.

Art. 29 ustawy nowelizującej z dnia 10 września 2015 r. przewiduje w okresie przejściowym fakultatywność przesyłania ksiąg i dowodów przez niektóre podmioty. Krąg tych podmiotów został określony tak, jak w art. 6 ust. 2 ustawy nowelizującej z dnia 13 maja 2016 r., i obejmuje mikro-, małych i średnich przedsiębiorców w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Ze względu na istotne podobieństwo między tymi przepisami, art. 29 ustawy nowelizującej z dnia 10 września 2015 r. należy interpretować w sposób analogiczny, jak art. 6 ust. 2 ustawy nowelizującej z dnia 13 maja 2016 r., tj. z uwzględnieniem wykładni dopuszczającej stosowanie kryteriów zatrudnienia średniorocznego oraz rocznego obrotu netto, o których mowa w art. 104 – 106 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, także do tych podmiotów, prowadzących księgi podatkowe przy użyciu programów komputerowych, które nie mają statusu przedsiębiorcy. Podane w pkt 1 niniejszej interpretacji argumenty przemawiające za wykładnią celowościową i systemową dotyczą także art. 29 ustawy nowelizującej z dnia 10 września 2015 r. w związku z art. 193a Ordynacji podatkowej.

Podsumowując, do podmiotów niemających statusu przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, prowadzących księgi podatkowe przy użyciu programów komputerowych, należy odpowiednio zastosować okres przejściowy, jaki został przewidziany w art. 29 ustawy nowelizującej z dnia 10 września 2015 r. dla mikro-, małych i średnich przedsiębiorców.

Zależy to od typu struktury JPK oraz trybu udostępniania. Całość JPK na żądanie będzie można złożyć na dowolnym nośniku danych. Strukturę JPK_[VAT](#) czyli ewidencję zakupu i sprzedaży VAT składaną bez wezwania, obowiązkowo co miesiąc wyłącznie drogą elektroniczną, za pomocą oprogramowania interfejsowego dostępnego na stronie Ministerstwa Finansów.

Zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej (art. 193a §1) pliki, które mają być dostarczane na żądanie organów podatkowych w ramach czynności sprawdzających, kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego, a więc [dane](#) z ksiąg rachunkowych (JPK_KR), wyciągi bankowe (JPK_WB), obrót magazynowy (JPK_MAG), faktury VAT (JPK_FA), podatkowe księgi przychodów i rozchodów (JPK_PKPiR) oraz ewidencja przychodów (JPK_EWP), **mogą być przekazywane** za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub na informatycznych nośnikach danych, w postaci elektronicznej, odpowiadającej strukturze logicznej udostępnionej w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Finansów.

reklama

W [projekcie Rozporządzenia Ministra Finansów](#) w sprawie [sposobu](#) przesyłania za pomocą środków komunikacji elektronicznej ksiąg oraz wymagań technicznych dla informatycznych nośników danych, na których księgi mogą być zapisane i przekazane zapisano, że nośnik powinien być oznakowany w sposób pozwalający na jednoznaczną identyfikację oraz przystosowany do przenoszenia pomiędzy powszechnie dostępnymi urządzeniami odczytującymi.

Zatem nośnikiem może być dowolny nośnik pendrive, dysk, płyta DVD, itp. o ile będzie można go odczytać w urządzeniach różnych producentów.

Polecamy: [Jednolity Plik Kontrolny – praktyczny poradnik \(książka\)](#)

*Inaczej wygląda sytuacja z dostarczaniem struktury JPK zawierającej rejestry zakupu i sprzedaży [VAT](#) (JPK_VAT). Strukturę JPK_VAT przekazywaną obowiązkowo, co miesiąc bez wezwania Organu podatkowego, będzie można złożyć tylko za pomocą oprogramowania interfejsowego Ministerstwa Finansów (na podobnych zasadach jak eDeklaracje) – zauważa **Barbara Przybylska, projektant systemów Comarch ERP**. Należy podkreślić, że żadne z plików JPK nie będą mogły być przesyłane pocztą elektroniczną.*

Pliki JPK przekazywane drogą elektroniczną, za pomocą oprogramowania interfejsowego Ministerstwa Finansów będą musiały być skompresowane, zaszyfrowane. Wielkość skompresowanego pliku nie będzie mogła przekraczać 60 MB.

Zobacz również:

- [Sposób na wzrost dochodów z VAT](#)
- [Odpowiedzialność za naruszenia obowiązku dostarczenia danych w formie JPK](#)

Co z bezpieczeństwem danych?

Projekt Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu przesyłania za pomocą

środków komunikacji elektronicznej ksiąg oraz wymagań technicznych dla informatycznych nośników danych, na których księgi mogą być zapisane i przekazane wymaga opatrzenia bezpiecznym podpisem elektronicznym z certyfikatem kwalifikowanym tylko plików JPK przekazywanych za pomocą oprogramowania interfejsowego Ministerstwa Finansów.

Wymogu tego nie będą zaś musieli spełnić podatnicy przekazujący dane na informatycznych nośnikach danych, np. na płytach DVD, pendrive, co oczywiście może być bardzo ryzykowane.

Bałagan z JPK: Samorządy jednak nie muszą przysyłać danych z ewidencji VAT w formie jednolitego pliku kontrolnego

autor: **Agnieszka Pokojka, Łukasz Zalewski** 25.08.2016, 07:45; Aktualizacja: 25.08.2016, 09:39

- [Facebook](#)47
- [Google Plus](#)3
- [Wykop](#)0
- [Tweet](#)

Dopiero wczoraj, na kilkadziesiąt godzin przed godziną zero, samorządy uzyskały pewność, że nie muszą dziś wysyłać informacji z ewidencji VAT w formacie jednolitego pliku kontrolnego. Źródło: Shutterstock

Gminy i miasta w ostatniej chwili dowiadują się, że nie muszą przysyłać danych z ewidencji VAT w formie jednolitego pliku kontrolnego. A jeszcze dwa miesiące temu minister finansów potwierdzał oficjalnie, że mają taki obowiązek

[Ważne zmiany w prawie pracy! Przygotuj się już dziś.](#)

Dopiero wczoraj, na kilkadziesiąt godzin przed godziną zero, samorządy uzyskały pewność, że nie muszą dziś wysyłać informacji z ewidencji [VAT](#) w formacie jednolitego pliku kontrolnego.

Reklama

W czwartek mija termin na przesłanie takich danych (po raz pierwszy) przez duże podmioty. Do wczoraj minister finansów trzymał gminy i inne jednostki publiczne w niepewności, czy obowiązek ten dotyczy również ich. Rozporządzenie w tej sprawie podpisał dopiero po południu. Termin przedłużył im do 31 stycznia 2017 r.

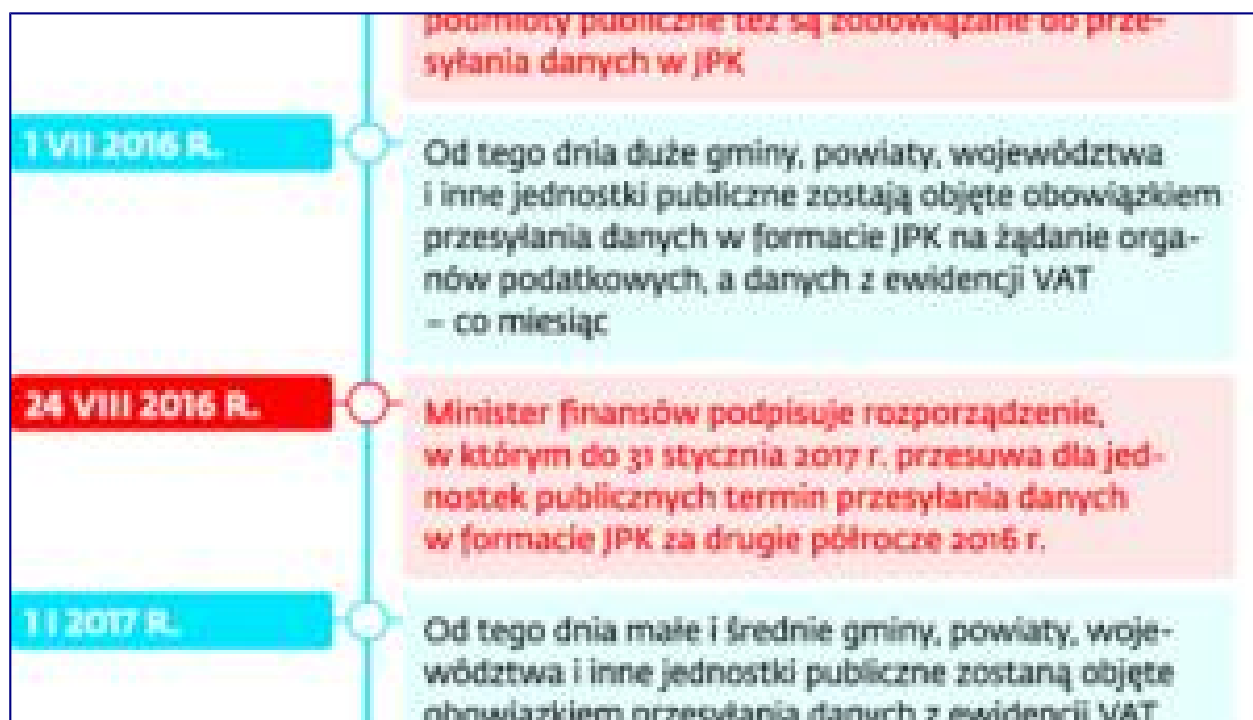
Jeszcze dwa miesiące temu minister twierdził całkiem co innego. W interpretacji ogólnej poinformował, że nowy obowiązek będzie dotyczył również samorządów, czego te w ogóle się nie spodziewały. Były przekonane, że dane o VAT w formacie JPK będą przysyłać wyłącznie [przedsiębiorcy](#).

Informacja ministra oznaczała, że samorządy miały zaledwie 60 dni na dostosowanie swoich systemów finansowo-księgowych do wymogów JPK. Tylko część sobie z tym poradziła. Ale i one nie mogły przetestować [oprogramowania](#), bo resort umożliwił to tylko do 29 lipca.

Co więcej, gminy i miasta musiały znaleźć pieniądze na sfinansowanie nowego wydatku.



Zdaniem ekspertów w dużych miastach koszty dostosowania oprogramowania mogły sięgnąć nawet kilkuset tysięcy złotych. Problem związany był też z procedurami. Wydatku wynikającego z JPK nie przewidywały bowiem plany finansowe gmin na ten rok. Budżety samorządów trzeba więc było zmienić, a to – zwłaszcza w okresie [wakacji](#) – może trwać nawet kilka tygodni.



Kalendarium

źródło: Dziennik Gazeta Prawna

Dodatkowo w okresie urlopowym trzeba było przeszkolić pracowników i stworzyć odpowiednie procedury związane z przekazywaniem danych – np. z jednostek budżetowych do gminy lub miasta.

Na tym jednak nie koniec samorządowych potyczek z resortem finansów. Od 2016 r. gminy powinny stosować prewspółczynnik ograniczający prawo do odliczenia VAT przy zakupach. Wielu urzędników szuka najlepszego rozwiązania, jak to robić. Zanim go znajdą, samorzady wolą nadpłacić podatek. Do tego za chwilę czeka je nowe wyzwanie: centralizacja rozliczeń, również w zakresie VAT. Ten obowiązek wejdzie w życie już od stycznia 2017 r.

Dziś mija termin na przesłanie – po raz pierwszy – ewidencji VAT w formacie JPK przez duże przedsiębiorstwa. Będą to dane za lipiec br.

We wtorek Ministerstwo Finansów opublikowało na swojej stronie internetowej komunikat, że do 31 stycznia 2017 r. planuje przedłużyć ten termin dla dużych podmiotów publicznych. W praktyce dotyczy to m.in.: dużych jednostek samorządu terytorialnego oraz ich związków, samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, podmiotów leczniczych, [szkół](#) i placówek niepublicznych.

Jeszcze wczoraj jednak minister finansów trzymał samorządy w niepewności, nie podpisując rozporządzenia wydłużającego ten termin. Zrobił to dopiero po południu.

zobacz także:

- [Minister odroczy przesyłanie danych z JPK »](#)

Dlaczego minister przesunął termin? Bo wiele z gmin nie było w stanie wypełnić obowiązku w tak krótkim czasie. Ministerstwo Finansów samo poinformowało, że jednostki publiczne zgłaszały trudności w dostosowaniu się do nowego wymogu. Przyznało też, że w tym sektorze praktycznie nie ma ryzyka nadużyć. A temu głównie ma służyć wprowadzenie obowiązkowego raportowania danych z ewidencji VAT.

Eksperti i samorządy wskazują też na inne przyczyny.

Brak informacji

Jednostki publiczne miały przede wszystkim zbyt mało czasu na przygotowanie się do JPK. – Wiele samorządów dowiedziało się o tym obowiązku dopiero z interpretacji ogólnej ministra finansów z 20 czerwca 2016 r.

– Samorządy przez dłuższy czas żyły więc w przekonaniu, że JPK dotyczy tylko przedsiębiorców. Nie od razu więc przystąpiły do działań w tym zakresie – zwraca uwagę Agnieszka Bieńkowska, doradca podatkowy i partner w MDDP.

zobacz także:

- [Rewolucja w kasach fiskalnych: Paragon jeszcze się nie wydrukuje, a już będzie w skarbówce »](#)

Andrzej Kapczuk, doradca podatkowy i wspólnik w Thedy & Partners, przypomina, że sam wymóg obowiązkowego raportowania danych VAT w formie JPK wprowadzono rzutem na taśmę.

Nowelizacja w tym zakresie została uchwalona dopiero 13 maja, a opublikowana 14 czerwca br.

Kłopot z oprogramowaniem

Kolejna trudność wiązała się z dostosowaniem oprogramowania finansowo-księgowego. – Często w ramach jednej jednostki samorządowej funkcjonują różne systemy informatyczne – wyjaśnia Andrzej Kapczuk. Dodaje, że niejednokrotnie jest to przestarzałe oprogramowanie.

Agnieszka Bieńkowska podaje przykład niektórych szkół. – Prowadzą one ewidencje księgowe przy wykorzystaniu programów komputerowych, które nie dają możliwości

konwertowania plików ani eksportowania zawartych w ewidencji danych do innych programów. A bez tego nie da się przesłać danych w JPK.

Bez szansy na testy

Co więcej, nawet jeżeli gmina szybko zareagowała na nowy obowiązek i podjęła działania w celu dostosowania oprogramowania, to i tak nie uniknęła problemów. Piotr Tomaszewski, skarbnik Bydgoszczy, informuje, że miasto nie mogło przetestować nowej aplikacji, bo przygotowane przez Ministerstwo Finansów [środowisko](#) testowe do przesyłania plików JPK było udostępnione wyłącznie do 29 lipca.

zobacz także:

- [Analiza JPK: Fiskus dostał tylko z jednej firmy 200 gigabajtów danych »](#)

Tymczasem dostawca oprogramowania dopiero pod koniec ubiegłego tygodnia udostępnił miastu nową aplikację pozwalającą na wygenerowanie jednolitego pliku kontrolnego. Wczoraj proces dostosowania oprogramowania zakończyła Warszawa.

Koszty i zmiana budżetu

Wdrożenie JPK w samorządach to również niemałe koszty. Samorządowcy ich nie ujawniają, ale – jak informuje Marcin Masłowski z Urzędu Miasta Łodzi – modyfikacja systemów informatycznych wymagała zawarcia dodatkowych umów z wykonawcami, a to oznaczało nieplanowane wydatki.

Zdaniem Andrzeja Kapczuka jest to raczej koszt rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych, a w największych podmiotach nawet kilkaset tysięcy złotych. – Nie sprawdziły się zapowiedzi MF, że będzie to kilkaset złotych na jednego podatnika – komentuje ekspert.

Jego zdaniem wystarczy spojrzeć na działania, jakie musiała podjąć Warszawa, w której funkcjonuje prawie tysiąc jednostek budżetowych. Jak informuje Agnieszka Kłęb, zastępca rzecznika prasowego Urzędu m.st. Warszawy, przygotowania do JPK polegały m.in. na:

- przeszkoleniu pracowników jednostek organizacyjnych miasta w zakresie nowych obowiązków dotyczących JPK,
- modyfikacji wszystkich systemów informatycznych finansowo-księgowych w zakresie JPK,
- opracowaniu i wdrożeniu autorskiego narzędzia informatycznego automatyzującego zbieranie częściowych JPK z jednostek i dającego możliwość scalenia ich w zbiorczy plik,
- opracowaniu szczegółowych procedur i zasad przekazywania częściowych JPK z jednostek,
- określeniu podziału obowiązków i ról poszczególnych pracowników w procesie generowania i przekazywania JPK,
- przeprowadzeniu testów poprawności tworzenia i przesyłania JPK.

zobacz także:

- [MF uruchomi aplikację, która ułatwi firmom wysłanie JPK »](#)

Centralizacja VAT

Kolejną przeszkodą dla sprawnego wdrożenia JPK stała się centralizacja rozliczeń VAT, która ma nastąpić od 1 stycznia 2017 r. Znakomita większość gmin właśnie nad tym pracuje. Tym bardziej więc ucieszyły się na wieść o przesunięciu terminu przesłania JPK do 31 stycznia 2017 r.

Proces centralizacji wiąże się bowiem z koniecznością dostosowania wszystkich systemów finansowo-księgowych do nowego sposobu realizacji zadań.

Zdaniem Agnieszki Bieńkowskiej może się okazać, że samorządy będą musiały wykonywać prace związane z JPK podwójnie: raz dla potrzeb dostosowania ewidencji w celu wysyłki JPK przed centralizacją, a drugi raz po centralizacji.

Zdaniem Piotra Tomaszewskiego najlepiej byłoby, aby minister odroczył termin na przekazywanie danych w JPK do 2018 r. (tak jak dla mikroprzedsiębiorców). Powinien też wyjaśnić, czy po obowiązkowej centralizacji rozliczeń VAT gmin i ich jednostek, konieczne będzie wysyłanie plików JPK_VAT odrębnie przez wszystkie jednostki, czy wystarczy jeden, scentralizowany plik.

[Polecany produkt: Jednolity plik kontrolny>>>](#)

Firmy też mają problem

Wojciech Michalak, ekspert z Deloitte, zwraca uwagę, że nie tylko podmioty publiczne mają problem z dostosowaniem się do nowych wymogów. – Duże firmy też powinny mieć możliwość dostosowania się do zmian w rozsądnym terminie – uważa.

Zwraca uwagę na to, co przyznali sami przedstawiciele Ministerstwa Finansów na konferencji prasowej 17 sierpnia br. – że w przypadku największych podmiotów, tak jak w przypadku podmiotów publicznych ryzyko nadużyć w VAT nie jest szczególnie duże. W karuzelach podatkowych nie biorą udziału największe spółki.

Ekspert zwraca też uwagę na to, o czym również informowaliśmy – że resort nadal nie ma odpowiednich systemów do analizy przesyłanych danych. Tymczasem jedna z dużych spółek paliwowych już przekazała plik zawierający 200 gigabajtów danych.

zobacz także:

- [Uszczelniamy VAT, ale prawidłowo stosujemy orzecznictwo TSUE »](#)


Jest już aplikacja do przesyłania danych

Ministerstwo Finansów, tak jak zapowiadało, udostępniło bezpłatną aplikację do wysyłania plików JPK_VAT. Ma ona ułatwić przesyłanie danych m.in. tym jednostkom, które ewidencje VAT prowadzą w programie Excel. Będą one musiały zapisać tego typu pliki w formacie CSV, a następnie za pomocą aplikacji przekształcić w JPK i wysłać.

Na stronie internetowej resortu (www.mf.gov.pl) dostępna jest instrukcja obsługi nowej

aplikacji.

MF zakłada, że jest to narzędzie tymczasowe. Docelowo chce udostępnić profesjonalną aplikację, która pozwoli na przesyłanie JPK. Będzie ona skierowana również do małych i mikro przedsiębiorców.

 Materiał chroniony prawem autorskim - wszelkie prawa zastrzeżone. Dalsze rozpowszechnianie artykułu tylko za zgodą wydawcy INFOR Biznes. [Zapoznaj się z regulaminem i kup licencję](#)



[inne teksty autora »](#)

Autor:

Agnieszka Pokojka

[email agnieszka.pokojka@infor.pl](mailto:agnieszka.pokojka@infor.pl)



[inne teksty autora »](#)

Autor:

Łukasz Zalewski

[email lukasz.zalewski@infor.pl](mailto:lukasz.zalewski@infor.pl)

- [Facebook](#)47
- [Google Plus](#)3
- [Wykop](#)0
- [Tweet](#)

Źródło: Dziennik Gazeta Prawna

Tagi: [JPK](#), [VAT](#), [jednolity plik kontrolny](#), [samorząd](#)

Więcej na ten temat

Artykuły płatne

- [■ Minister odroczy przesyłanie danych z JPK](#)
- [■ Uszczelniamy VAT, ale prawidłowo stosujemy orzecznictwo TSUE](#)
- [■ Jednolity plik kontrolny: Sejm przekroczył swoje uprawnienia](#)

Artykuły bezpłatne

- [■MF uruchomi aplikację, która ułatwi firmom wysłanie JPK](#)
- [■PwC: Wdrażanie JPK wymaga dalszych usprawnień](#)
- [■Jędrzejewska: Samorządy na szafot](#)